BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-766-7/22
Mostar, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 16.03.2022. godine potencijalnog ponuđača "Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-41-149-1/22 od 07.03.2022. godine, u postupku javne nabavke – *Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla" doo Tuzla*, ugovornog organa JKP „Saobraćaj i komunikacije Tuzla" d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 14.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-41-149-1/22 od 07.03.2022. godine i Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1258-1-1-84-3-15/22 od 16.02.2022. godine

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 22.02.2022. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 16.03.2022. godine po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM

4.Obavezuje se ugovorni organ JKP „Saobraćaj i komunikacije Tuzla" d.o.o. Tuzla da žalitelju „Luminos" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 1.125,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbi, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ organa JKP „Saobraćaj i komunikacije Tuzla“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - *Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ doo Tuzla*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1258-1-1-84-3-15/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 16.02.2022. godine. Potencijalni ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-41-149-1/22 od 07.03.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 01.04.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Cijeneći da je ugovorni organ u navedenom Rješenju pojedine žalbene navode žalioca iz žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke nezakonito odbio kao neosnovane, žalilac shodno članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama (ZJN-a) blagovremeno izjavljuje žalbu na Rješenje ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br.04-41-149-1/22 od 07.03.2022.god. iz sljedećih razloga njegove nezakonitosti:

1. Podnosilac žalbe je u tački 1.1. žalbe izjavljene na TD 02.03.2022.god. istakao sljedeći žalbeni navod:

„7.1. Uvidom u Aneks 2. predmetne TD - Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je ugovorni organ u opisu pozicije/stavke Obrasca zahtijeva sljedeće vrste roba:

- Stavka br.l: Svjetiljka Tip T: Svjetiljka za javno osvjetljenje tip PHILIPS BRP 101 LED3 7/740II DM SDMl 0 ili ekvivalent

- Stavka br.2.: Svjetiljka Tip 2.: Svjetiljka za javno osvjetljenje tip PHILIPS BRP 102 LED55/740 II DM SDMl0 ili ekvivalent

- Stavka hr.3.: Svjetiljka Tip 3.: Svjetiljka za javno osvjetljenje tip PHILIPS BRP 102 LED75/740 II DM SDMl0 ili ekvivalent

- Stavka br.4.: Svjetiljka Tip 4.: Svjetiljka za javno osvjetljenje tip PHILIPS BRP 102 LEDI 10/740 II DM SDM10 ili ekvivalent

- Stavka br.5.: Svjetiljka Tip 5.: Svjetiljka za javno osvjetljenje tip PHILIPS BGP282 LED-HB/740 II DM DN11 1600lm ili ekvivalent.

Podnosilac žalbe naglašava da je opšte poznata činjenica da je PHILPS renomirani svjetski proizvođač svjetiljki (vidjeti: www.philips.nl).

S tim u vezi žalilac ističe da opisom predmeta nabavke na gore spomenuti način ugovorni organ vrši povredu odredbi: člana 3. ZJN-a (koje propisuju da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom); člana 54. stav (I) ZJN-a (prema kojima tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju) i člana 54. stav (9) ZJN-a (koje predviđaju da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, pri čemu su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent" pri čemu nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi).

Naime, sporni Obrazac za cijenu ponude sa pomenutim sadržajem je nezakonit, kako se ugovorni organ u istom, opisujući traženu robu (svjetiljke) eksplicitno poziva (upućuje) na tačno određenog proizvođača i tip traženih svjetiljki (PHILIPS) što je u direktnoj suprotnosti sa spomenutim odredbama ZJN-a. Podnosilac žalbe smatra da spomenuto pozivanje/upućivanje ugovornog organa na tačnu određenu marku i tip traženih svjetiljki određenog proizvođača onemogućava aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku nabavke, pri čemu žalilac ističe da ugovorni organ navedenom sadržinom Obrasca za cijenu ponude, ugrožava osnovne postulate postupaka javnih nabavki na kojima počiva čitav sistem javnih nabavki, a koji su zagarantovani opštim načelima sadržanim u članu 3. ZJN-a, koji postavlja garanciju jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema ponuđačima, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije obezbijedio sačinjavanjem spornog dijela predmetne TD. Žalilac zaključuje da u konkretnoj situaciji, ugovorni organ, shodno članu 54. stav (9) ZJN-a nije mogao prilikom opisa tražene svjetiljke uputiti na određenog proizvođača (PHILIPS) niti na određene tipove svjetiljki istog, jer se na navedeni način pogoduje određenim proizvođačima/ponuđačima pri čemu se na taj način iz postupka nabavke isključuju drugi privredni subjekti ili istovrsni proizvodi. U datom kontekstu žalilac naglašava da je u pitanju nabavka rasvjetne opreme (led svjetiljki), dakle, robe koja je široko dostupna na tržištu, te u konkretnom slučaju nikako ne može biti riječ o specifičnoj robi čije opisivanje zahtijeva posebno stručna i složena ekspertska znanja i vještine, da bi zbog toga ugovorni organ pribjegao opisivanju predmeta nabavke na nedozvoljeni (navedeni) način. Pored toga, žalilac smatra da je veoma malo roba za koje ugovorni organ ne može propisati/sačiniti tehničke specifikacije na način da ih opiše bez upućivanja na tačno određene proizvode/proizvođače, pri čemu je nesporno da je u datoj situaciji, s obzirom na predmet nabavke, ugovorni organ to mogao nesporno učiniti bez kršenja odredbi Zakona. Imajući u vidu navedeno, žalilac smatra da je Obrazac za cijenu ponude predmetne TD sačinjen nezakonito, suprotno članovima 3. stav (1), članu 53. stav (1),

članu 54. stav (1) i članu 54. stav (9) ZJN-a) iz gore pobrojanih razloga, zbog čega zahtijeva od ugovornog organa da sporni dio TD izmijeni i uskladi sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki P

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz 1.1.1. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god.

Ugovorni organ u obrazloženju ističe da je u tehničkim specifikacijama naveo tačan naziv proizvoda "kako bi dao što bliži i konkretniji opis traženog proizvoda" navodeći da je postupio shodno odredbama člana 54. stav (9) ZJN-a.

Podnosilac žalbe ponovo ističe da je na navedeni način podnosilac žalbe prekršio član 54. stav (9) ZJN kako se pozvao na tačno određenog proizvođača i tip traženih svjetiljki (PHILIPS) pri čemu je istovremeno u spornim stavkama obezbijedio detaljne opise traženih svjetiljki.

Na navedeni način ugovorni organ daje kontradiktorno obrazloženje zašto je odbio navod žalioca iz žalbe izjavljene na TD. Dakle, ugovorni organ je detaljno opisao tehničke karakteristike svjetiljki koje nabavlja (što je vidljivo iz Obrasca za cijenu ponude i Tehničke specifikacije TD) te ni u kome slučaju onda nije bilo potrebno pozivanje na tačno određeni/tip svjetiljki (PHILIPHS) s obzirom da član 54. stav (9) ZJN-a đecidno propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi, pri čemu su takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati.

U kontekstu istaknutog postavlja se logično pitanje da ako je ugovorni organ obezbijedio detaljne opise traženih stavki/svjetiljki (kao što ističe u Rješenju i što je to vidljivo iz TD) zašto je onda zahtijevao ekvivalent opisanoj robi!

A kako je ugovorni organ detaljno opisao traženu robu (kao što to proizilazi iz TD) onda shodno odredbama člana 54. stav (9) ZJN-a nije bilo potrebno niti moguće pozivati se na tačno određenog proizvođača/tip tražene robe!

S tim u vezi žalilac zaključuje da je nezakonito pozivanje ugovornog organa na tačno određenog proizvođača tražene robe u datoj situaciji suprotno članu 54. stav (9) ZJN-a imajući u vidu da je ugovorni organ obezbijedio detaljan opis spornih stavki.

Imajući u vidu navedeno, žalilac ostaje kod navoda iznijetog u t.l .1. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. smatrajući da je ugovorni organ ožalbenim Rješenjem neosnovano odbio korespondirajući navod žalioca.

2. Podnosilac žalbe je u tački 1.2. žalbe izjavljene na TD 02.2022.god. istakao sljedeći žalbeni navod:

„7.2. Ugovorni organ u spornom Obrascu za cijenu ponude, pozivanjem na tačno određenog proizvođača i tipova traženih svjetiljki (Philips) dozvoljava i mogućnost nuđenja ekvivalentne robe. S tim u vezi utvrđeno je da dati Obrazac sadrži kolone: opis roba, jedinica mjere, količina, jedinična cijena u KM bez PDV-a i ukupna cijena u KM bez PDV-a. dakle, bez posebne kolone („poraznog mjesta") na kome bi ponuđači upisivali podatke ekvivalentnih roba koje nude.

Imajući u vidu navedeno podnosilac žalbe osporava sadržaj spomenutog Obrasca za cijenu ponude predmetne TD i sa aspekta člana 54. stav (10) ZJN-a koji propisuje da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, pri čemu se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabavke. Shodno navedenom podnosilac žalbe naglašava da dati Obrazac za cijenu ponude dozvoljavajući mogućnost nuđenja ekvivalentnih roba nesporno ne sadrži „predviđena prazna mjesta prema odgovarajućim stavkama " u kojima bi ponuđači koji ne nude tražene Philps svjetiljke, navodili/upisivali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg odnosno ekvivalentnog proizvoda koje nude u datom postupku nabavke, a što je evidentno suprotno članu 54. stav (10) ZJN-a.

Pored toga, imajući u vidu mogućnost nuđenja ekvivalentnih roba. podnosilac žalbe ističe da daljim uvidom u TD nije moglo biti utvrđeno da je ugovorni organ u TD jasno odredio i definisao mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti na način predviđen članom 54. stav (10) ZJN-a, što ponovo predstavlja bitnu povredu Zakona, jer se na navedeni način u krajnjem slučaju, onemogućava objektivno poređenje ponuda prilikom evaluacije istih od strane ugovornog organa u slučaju nuđenja ekvivalentnih roba, što dovodi do povrede opštih načela zagarantovanih članom 3. ZJN-a kao i odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a."

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz 1.1.2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god.

Ugovorni organ u obrazloženju ističe da je jasno ostavio mogućnost nuđenja ekvivalentne robe u obrascu Tehničke specifikacije te da je na navedeni način postupio shodno članu 54. stav (10) ZJN-a.

S tim u vezi podnosilac žalbe ističe da je ugovorni organ u predmetnom Obrascu za cijenu ponude TD bio dužan obezbijediti „prazna mjesta prema odgovarajućim stavkama" u kojima bi ponuđači koji ne nude tražene Philps svjetiljke, navodili/upisivali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg odnosno ekvivalentnog proizvoda koje nude u datom postupku nabavke.

Zbog toga žalilac smatra da je na navedeni način ugovorni organ postupio suprotno spomenutim odredbama Zakona pri čemu žalilac naglašava da dio TD Aneks 7. Upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika robe koji sadrži kolone „naziv proizvođača ponuđene robe" i „Naziv/oznaka modela ponuđene robe" ne može suspstituirati obavezu ugovornog organa da u Obrascu za cijenu ponude predvidi posebno mjesto (kolonu) u kojima bi ponuđači koji ne nude tražene Philps svjetiljke, navodili/upisivali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg odnosno ekvivalentnog proizvoda koje nude u datom postupku nabavke.

Dalje, u žalbi na TD podnosilac žalbe je istakao navod po kome ugovorni organ u TD nije jasno odredio i definisao mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti na način predviđen članom 54. stav (10) ZJN-a, što ponovo predstavlja bitnu povredu Zakona, jer se na navedeni način u krajnjem slučaju, onemogućava objektivno poređenje ponuda prilikom evaluacije istih od strane ugovornog organa u slučaju nuđenja ekvivalentnih roba a da je ugovorni organ cijeneći navod neosnovanim, navodeći da Aneks 7. Upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika robe predmetne TD navodeći da „Dati obrazac sadrži sljedeće kolone: Naziv proizvođača ponuđene robe. Naziv/oznaka modela ponuđene robe; Ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke karakteristike" na kojima ponuđači mogu navoditi/upisivati podatke ekvivalentnih roba koje nude te da li nuđena ekvivalentna roba zadovoljava minimalne tehničke uslove... Na ovaj način ugovorni organ je osigurao jasno određivanje i definisanje mjerodavnih kriterija za ocjenjivanje ekvivalentnosti nuđenih proizvoda

Navedeno obrazloženje ugovornog organa podnosilac žalbe smatra neprihvatljivim odnosno neosnovanim. Naime, iz spomenutog izjašnjenja ugovornog organa evidentno je da isti nije odredio i definisao mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti shodno članu 54. stav (10) ZJN-a kako se mogućnost data u Aneksu 7. da ponuđači navedu naziv proizvođača robe i modela ponuđene robe odnosno potvrđivanje da ponuđena roba ispunjava tražene karakteristike ni u kome slučaju ne može smatrati odnosno poistovjetiti sa pojmom mjerodavnih kriterija za ocjenjivanje ekvivalentnosti na način predviđen članom 54. stav (10) ZJN. U tom smislu je neprihvatljivo obrazloženje da ..Naziv proizvođača ponuđene robe. Naziv/oznaka modela ponuđene robe; Ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke karakteristike" predstavljaju mjerodavne kriterije ekvivalentnosti, s obzirom da se kriteriji ekvivalentnosti moraju odnositi na odgovarajuće/konkretne pokazatelje u odnosu na postavljenje od strane ugovornog organa kao i načine dokazivanja ispunjenosti istih.

S tim u vezi postavlja se pitanje na koji način će ugovorni organ vršiti poređenje ponuda ponuđača koji nude Philips svjetiljke i ponuđača koje nude ekvivalentne robe, odnosno ponuđača koji nude isključivo ekvivalentne robe. bez jasno i precizno definisanih kriterija ekvivalentnosti ? Evidentno je dakle, da se „.mjerodavni kriteriji ekvivalentnosti" na način shvaćen od strane ugovornog organa ne mogu smatrati prihvatljivim.

Imajući u vidu navedeno, žalilac ostaje kod navoda iznijetog u t.1.2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. smatrajući da je ugovorni organ ožalbenim Rješenjem neosnovano odbio korespondirajući navod žalioca.

3. Podnosilac žalbe je u tački 2. žalbe izjavljene na TD istakao sljedeći žalbeni navod:

„ Ugovorni organ Aneksom 2. Obrazac za cijenu ponude za tražene stavke red. br. 1-5- zahtijeva od ponuđača da ponuđene svjetiljke posjeduju važeće sertifikate: ENEC ili ekvivalent; ENEC + ili ekvivalent: i CE ili ekvivalent.

Podnosilac žalbe s navedenim u vezi ističe da ENEC sertifikat dokazuje da je proizvod na koji se isti odnosi, ispunjava uslove relevantnih evropskih sigurnosnih standarda koji se izdaju od strane ovlaštenih institucija a da se CE znak odnosi na bezbijednost upotrebe proizvoda. Imajući u vidu navedeno, podnosilac žalbe ne spori pravo ugovornom organu da prilikom nabavke tražene robe zahtijeva od ponuđača dostavljanje ENEC sertifikata ili ekvivalenta, odnosno CE znaka, međutim, žalilac smatra da je pored zahtijevanih i navedenih sertifikata ili ekvivalenata ugovorni organ bio dužan obezbijediti bliža određenia/informacije šta se podrazumijeva pod korespondirajućim ekvivalentom, odnosno da je propustio da opiše/obrazloži isti. Ovo posebno iz razloga što bi na takav način ugovorni organ obezbijedio objektivno poređenje pristiglih ponuda u fazi pregleda i ocjeni ponuda ukoliko su ponuđači dostavili „ ekvivalentne“ sertifikate (u odnosu na tražene).

Naime, nesporno je da ugovorni organ traži ENEC/CE sertifikat i taj je zahtjev postavljen dovoljno jasno i precizno. Međutim zahtjev ugovornog organa po kome se pored ENEC/CE sertifikata dozvoljava mogućnost i dostavljanja ekvivalentnih sertifikata bez njihovog preciznog i jasnog opisa šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom, je nejasan, neprecizan, i isti onemogućava pripremu ponuda ponuđača na stvarno konkurentnoj osnovi, dakle, suprotan članu 53. stav (I) ZJN-a.

U tom smislu ostaje nejasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom (traženih sertifikata): prvo nije jasno o kojoj vrsti dokumenta je riječ, da li o sertifikatu. izvještaju o usklađenosti, ili nekom drugom dokumentu: drugo, iz spomenutog dijela TD nije jasna ni tražena kompatibilnost sadržajnih elemenata ENEC/CE sertifikata i mogućeg odnosno dozvoljenog ekvivalentnog dokumenta: i treće, nejasna je i priroda izdavaoca ekvivalentnog dokumenta, odnosno nije jasno od koga organa bi isti trebao biti izdat ekvivalentni dokument koji bi bio prihvatljiv za ugovorni organ u smislu korespondirajućeg zahtjeva iz TD.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji imajući u vidu odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, bio dužan jasno i precizno a u vezi sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a. navesti neophodno potrebne informacije vezane za opis/prihvatljivost ekvivalentnosti traženih ENEC/CE sertifikata te s tim u vezi od ugovornog

organa zahtijeva izmjenu spornog dijela Obrasca za cijenu ponude i usklađivanje istog sa spomenutim odredbama ZJN-a O

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz t.l .2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god.

Naime, ugovorni organ u obrazloženju Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe navodi da je u spornom dijelu TD postupio shodno korespondirajućim odredbama ZJN-a (čl. 48. i 54.) takođe navodeći da je propisao u TD da traženi sertifikat,. izvještaji, atesti i si. trebaju biti izdati od strane akreditovanih neovisnih laboratorija, te je shodno prirodi izdavaoca takvih dokumenata postupio u skladu sa ZJN-a.

Spomenuto obrazloženje je neprihvatljivo za podnosioca žalbe koji u kontekstu navedenog ostaje pri žalbenom navodu t.2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. te žalilac s tim u vezi ponovo naglašava da je sporni dio TD sačinjen suprotno odredbama ZJN-a. te podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji imajući u vidu odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, bio dužan jasno i precizno a u vezi sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a, navesti neophodno potrebne informacije vezane za opis/prihvatljivost ekvivalentnosti traženih ENEC/CE sertifikata.

4. Podnosilac žalbe je u tački 3. žalbe izjavljene na TD istakao sljedeći žalbeni navod:

„Uvidom u tačku 4. TD, Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, utvrđeno je da ugovorni organ u dijelu: Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost izričito navodi da minimalne uslove dokazivanja date sposobnosti u smislu članova 48. i 49. ZJN-a, od ponuđača ne zahtijeva. Međutim, iz daljeg uvida u predmetnu TD evidentno je da ugovorni organ propisuje/zahtijeva od ponuđača niz dokaza vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu spomenutih zakonskih odredbi, kao što je na primjer: zahtijevanje ENEC/CE sertifikata (predviđeno Aneksom 2.); kataloške dokumentacije (Tehnički zahtjevi TD, str.36.); sertifikata, test izvještaja, atesai, ispitnih protokola i si. (Tehnički zahtjevi TD).

Nadalje, ugovorni organ tačkom 5. TD, Sadržaj ponude, propisuje obavezu za ponuđača da dostave i tehničke listove za ponuđenu robu na osnovu kojih je moguće precizno utvrditi da ista ispunjava minimalne tehničke karakteristike (pod l).

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da na opisani način ugovorni organ predmetnom TD postavlja zbunjujuće i neprecizne informacije suprotne zahtjevima člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 44. stav (3) ZJN-a (prema kome postavljeni kvalifikacioni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni), navodeći u jednom dijelu TD da dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u predmetnom postupku nabavke ne zahtijeva, da bi u drugim dijelovima TD ipak postavljao konsekventne zahtjeve za dostavljanjem dokaza vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnosti ponuđača, što predmetnu

TD čini kontradiktornom, te s tim u vezi žalilac zahtijeva od ugovornog organa da sporni dio TD izmijeni i uskladi sa odgovarajućim odredbama ZJN-a. "

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz t.3. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god.

Naime, ugovorni organ u obrazloženju Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe navodi da predmetnom TD ne zahtijeva minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača s obzirom da se ista odnosi na ponuđača a da zahtjev za dostavljanjem tehničkih listova, sertifikata i sl. je vezan za tehničke karakteristike ponuđene robe, te da s obzirom na navedeno nema kontradiktornosti u spornom dijelu TD kako to ističe žalilac.

S tim u vezi podnosilac žalbe smatra neosnovanim spomenuto obrazloženje ugovornog organa iz razloga što član 49. stav (1) tačka e) ZJN-a- Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba, propisuje da u postupku javne nabavke imovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača uključujući i uvjerenje koje izdaje nadležna institucija za kontrolu kvaliteta a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

U datom kontekstu, a što ni ugovorni organ ne spori, činjenica je da isti zahtijeva dostavljanje sertifikata, izvještaja, tehničkih listova i sl. kojima se dokazuju postavljeni zahtjevi tehničkih karakteristika traženih roba te je dakle apsolutno jasno da se u smislu odredbi člana 49. stav (1) tačka e) ZJN-a takvi dokazi odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača kako to evidentno proizilazi iz spomenutih odredbi Zakona prema kojima ugovorni organ može zahtijevati dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača

Imajući u vidu navedeno, žalilac ostaje kod kontradiktornosti spornog dijela TD navedene u t.3. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god., smatrajući da je ugovorni organ ožalbenim Rješenjem neosnovano odbio korespondirajući navod žalioca kao neosnovan.

5. Podnosilac žalbe je u tački 6.1. žalbe izjavljene na TD 02.2022.god. istakao sljedeći žalbeni navod:

.,6.1. Ugovorni organ postavlja sljedeće zahtjeve:

Svjetiljke moraju posjedovati certifikat ENEC ili ekvivalent u skladu sa: EN 60598-1; EN 60598-2-3.

Svjetiljke moraju posjedovati certifikat ENEC + ili ekvivalent u skladu sa: EN 62722-2-1, kojim se potvrđuju tehničke performanse proizvoda.

Podnosilac žalbe ponovo osporava zahtjev ugovornog organa vezan za mogućnost nuđenja ekvivalentnih sertifikata (u odnosu na sertifikate kojim se dokazuje ispunjenost tačno određenih

normi) zbog toga što ugovorni organ propušta da jasno definiše šta podrazumijeva zahtijevana ekvivalentnost u smislu prihvatljivosti ekvivalentnih sertifikata, te je dakle, riječ o nedovoljno preciznom i jasnom dijelu TD koji onemogućava pripremu ponuda ponuđača na stvarno konkurentnoj osnovi (shodno članu 53. stav 1. ZJN-a) pogotovo što na navedeni način nije moguće u fazi ocjene ponuda, utvrditi na osnovu kojih objektivnih kriterija će ugovorni organ procjenjivati (eventualno) dostavljene ekvivalentne sertifikate ili druge vrste dokaza ekvivalentnosti u odnosu na tražene ENEC sertifikate. Na navedeni način, ugovorni organ neće moći pristupiti objektivnoj ocjeni ekvivalentnih sertifikata što može prouzrokavati arbitrarno postupanje ugovornog organa u nedostatku prethodno postavljenih uslova šta predstavlja ekvivalent ENEC sertifikatu.

U tom smislu ostaje nejasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom (traženih sertifikata): prvo nije jasno o kojoj vrsti dokumenta je riječ, da li o sertifikatu, izvještaju o usklađenosti, ili nekom drugom dokumentu; drugo, iz spomenutog dijela TD nije jasna kompatibilnost sadržajnih elemenata ENEC sertifikata i elemenata (mogućeg i dozvoljenog) ekvivalentnog dokumenta; i treće, nejasna je i priroda izdavaoca ekvivalentnog dokumenta, odnosno nije jasno od koga organa bi mogao (kao prihvatljiv) biti izdan „ekvivalentni dokument" koji bi ugovorni organ prihvatio u smislu spomenutog dijela TD.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji imajući u vidu odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a. bio dužan jasno i precizno, shodno članu 53. stav (1) ZJN-a, navesti neophodno potrebne informacije vezane za opis/prihvatljivost ekvivalentnosti traženih ENEC sertifikata te s tim u vezi od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela Obrasca za cijenu ponude i usklađivanje istog sa korespondirajućim odredbama ZJN-a."

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz t.1.2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god.

Naime, ugovorni organ u obrazloženju Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe navodi da je u spornom dijelu TD postupio shodno korespondirajućim odredbama ZJN-a (čl. 48. i 54.) takođe navodeći da je propisao u TD da traženi sertifikati, izvještaji, atesti i sl. trebaju biti izdati od strane akreditovanih neovisnih laboratorija, te je shodno prirodi izdavaoca takvih dokumenata postupio u skladu sa ZJN-a.

Spomenuto obrazloženje je neprihvatljivo za podnosioca žalbe koji u kontekstu navedenog ostaje pri žalbenom navodu t.2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. te žalilac s tim u vezi ponovo naglašava da je sporni dio TD sačinjen suprotno odredbama ZJN-a, te podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji imajući u vidu odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, bio dužan jasno i precizno a u vezi sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a,

navesti neophodno potrebne informacije vezane za opis/prihvatljivost ekvivalentnosti traženih ENEC/CE sertifikata.

6. Podnosilac žalbe je u tački 6.2. i 6.2.1. žalbe izjavljene na TD 02.2022.god. istakao sljedeće žalbene navode:

„6.2. Ugovorni organ postavlja sljedeće zahtjeve:

Potrebno je da svjetiljka posjeduje IP test izvještaj u skladu sa: EN 60598-1: EN 60598-2-3. Potrebno je da svjetiljka posjeduje IK test izvještaj u skladu sa: EN/IEC 62262.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na vibracije, izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na koroziju (test boje), izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije. 6.2.1.

U vezi sa navedenim zahtjevima podnosilac žalbe ne spori pravo ugovornom organu da zahtijeva dostavljanje test izvještaja odnosno test svjetiljki u skladu sa navedenim standardima (EN 60598-1; EN 60598-2-3; EN/IEC 62262: ISO/IEC 17025) ali smatra da je ugovorni organ pored eksplicitnog navođenja istih morao omogućiti dostavljanje i drugih, ekvivalentnih testnih izvještaja u odnosu na već tačno postavljene norme/standarde, kojima bi ponuđači dokazivali da njihova ponuđena roba ispunjava norme eksplicitno navedene u zahtjevu ugovornog organa a sve u skladu sa članom 54. stav 2. tačka b) ZJN (koji propisuje da tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent").

S navedenim u vezi žalilac od ugovornog organa zahtijeva izmjenu spornog dijela TD sa korespondirajućim odredbama ZJN-a kako je isti zbog navedenog sačinjen suprotno odredbama člana 54. ZJN-a.

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz t.6.2.1. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. Naime, ugovorni organ u odnosu na zahtijevani IP test izvještaj u skladu sa EN 60598-1 i EN 60598-2-3 odnosno IK test izvještaj u skladu sa EN/IEC 62262 ističe da je riječ o međunarodnim

standardima, naglašavajući da su takvi testovi jedinstveni te da ne postoje ekvivalentni testni izvještaji.

S tim u vezi podnosilac žalbe ističe da ugovorni organ ne odgovara odnosno da se ne izjašnjava o istaknutom navodu/navodima žalioca kojima isti u žalbi na TD od 02.03.2021 .god. ne osporava testne izvještaje sa aspekta člana 54. stav (2) tačka b) ZJN-a nego osporava sporni dio TD isključivo sa aspekta postavljenih normi standarda (dakle, EN 60598-1; EN 60598- 2-3; EN/IEC 62262) kako žalilac u žalbi eksplicitno navodi da je ugovorni organa „.. morao omogućiti dostavljanje i drugih, ekvivalentnih testnih izvještaja u odnosu na već tačno postavljene norme/standarde, kojima bi ponuđači dokazivali da njihova ponuđena roba ispunjava norme eksplicitno navedene u zahtjevu ugovornog organa a sve u skladu sa članom 54. stav 2. tačka b) ZJN.

S tim u vezi žalilac zaključuje da je ugovorni organ u odnosu na zahtijevane IP test izvještaj/IK test izvještaj pored decidno navedenih normi koji je postavio u za navedene izvještaje (EN 60598-1; EN 60598-2-3; EN/IEC 62262) bio, shodno članu 54. stav (2) tačka b) ZJN-a (koji propisuje da tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se; a) pozivanjem na tehničke specifikacije i. uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent") pored definisanih normi omogućiti i dostavljanje izvještaja i prema drugim ekvivalentnim normama (EN 60598-1; EN 60598- 2-3; EN/IEC 62262) dodavajući pored istih „ili ekvivalent“ shodno spomenutim odredbama Zakona.

Slijedom navedenog podnosilac žalbe ostaje kod spomenutih žalbenih navoda iznesenih u žalbi na TD od 02.03.2022.god. i smatra daje ugovorni organ nezakonito iste ocijenio neosnovanim.

7. Podnosilac žalbe je u tački 6.2.2. žalbe izjavljene na TD 02.2022.god. u odnosu na zahtjev ugovornog organa :

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na vibracije, izdate odstrane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na koroziju (test boje), izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

istakao sljedeći žalbeni navod:

„ ... dio Tehničkog zahtjeva kojim se zahtijevaju testovi svjetiljke na vibraciju i testovi svjetiljke na koroziju izdati od laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije postavljen suprotno članu 44. stav (4) ZJN-a (prema kome ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač ispunjava kvalifikacione uslove).

Naime, iz navedenog proizilazi da ugovorni organ postavlja zahtjev po kome su dati testovi prihvatljivi isključivo ako su izdati od laboratorije akreditovane prema tačno određenom standardu (ISO/IEC 17025) te s tim u vezi podnosilac žalbe smatra da takav zahtjev nije neophodan u smislu spomenute odredbe Zakona s obzirom da je dovoljno da je testna laboratorija (koja izdaje tražene testove) akreditovana za izdavanje takvih testova s obzirom da postoje striktni zakonski uslovi vezani za sticanje akreditacije laboratorije iz predmetne oblasti, te dakle, ni u kome slučaju ugovorni organ ne može postavljati uslove vezane za prihvatljivost testova izdatih od strane testnih laboratorija u odnosu na njihovu odobrenu djelatnost/akreditaciju. Drugim riječima, ukoliko je laboratorija akreditovana za izdavanje testova koje ugovoni organ zahtijeva (testovi vibracije i korozije) onda ugovorni organ ne može postavljati dodatne uslove vezane za načine (standarde) na koje je određena laboratorija akreditovana a koja može izdavati takve testove. Dakle, dovoljno je da je određena testna laboratorija ovlaštena (akreditovana) za izdavanje traženih testova svjetiljki na vibracije i koroziju te je ugovorni organ dužan da prihvati testove izdate od istih kao prihvatljive, pri čemu ugovorni organ ne može postavljati zahtjev u smislu prihvatljivosti datih testova sa aspekta akreditacije laboratorije prema standardima ISO/IEC 17025 za testne laboratorije (s obzirom daje laboratorija u pitanju samom akreditacijom stekla ovlaštenje da izdaje odgovarajuće vrste testova, u ovom slučaju testova svjetiljki na vibraciju i koroziju).

Slijedom navedenog, žalilac zahtijeva izmjenu spornog zahtjeva ugovornog organa na način da se izostavi dio zahtjeva „u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025."

Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbi dati navod žalioca odbija kao neosnovan. S tim u vezi žalilac smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito cijeneći neosnovanim žalbeni navod žalioca iz t.6.2.2. žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. Naime, ugovorni organ odbijajući navod žalioca navodi da je ISO/IEC 17025 međunarodni/evropski standard za ispitne laboratorije te da kao takav predstavlja jedini potpuno legitimni standard koji osigurava dokaz da laboratorije rade valjane rezultate.

S navedenim u vezi podnosilac žalbe naglašava da ugovorni organ ponovo izbjegava da se direktno izrazi o istaknutom navodu žalioca iz žalbe na TD, dajući u obrazloženju Rješenja elaboraciju vezanu za prirodu ISO organizacije i obilježja traženih normi ali bez specifičnog izjašnjenja vezi konkretno iznesenog navoda žalioca.

Naime žalilac naglašava da u žalbi na TD ne osporava zahtjev ugovornog organa iz TD kojima se traži posjedovanje testa svjetiljki na vibracije i testa svjetiljki na koroziju (test boje) nego

isključivo osporava zahtjev ugovornog organa koji zahtijeva da dati testovi budu izdati od strane laboratorije koja je (akreditirana) u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

S tim u vezi žalilac naglašava da je dovoljno da je testna laboratorija (koja izdaje tražene testove) akreditovana za izdavanje takvih testova s obzirom da postoje striktni zakonski uslovi vezani za sticanje akreditacije laboratorije iz predmetne oblasti, te dakle, ni u kome slučaju ugovorni organ ne može postavljati uslove vezane za način akreditacije laboratorija koje izdaju Dakle, dovoljno je da je određena testna laboratorija ovlaštena (akreditovana) za izdavanje traženih testova svjetiljki na vibracije i koroziju te je ugovorni organ dužan da prihvati testove izdate od istih kao prihvatljive, znači bez pozivanja na specifičan standard akreditacije date laboratorije.

Ovo pogotovo u svjetlu tvrdnje (ničim dokazane) da ISO 17025 predstavlja međunarodni standard koji predstavlja jedini standard koji osigurava dokaz da laboratorija daje valjane rezultate, dakle uključujući i testove vibracije i korozije.

Dodatno, u razmatranom kontekstu žalilac ističe da na navedeni način ugovorno tijelo ponovo krši član 54. stav (2) tačka b) ZJN-a kako se poziva na određeni standard (ISO 17025) ali bez upućivanja „ili ekvivalent" što je evidentno suprotno spomenutim odredbama Zakona.

Imajući u vidu navedeno žalilac zaključuje da je sporni uslov ugovornog organa iz TD postavljen suprotno članu 44. stav (4) ZJN-a odnosno članu 54. stav (2) tačka b) ZJN-a. te smatra da je ugovorni organ nezakonito odbio navod/zahtjev žalioca kojim je isti zahtijevao izmjenu spornog zahtjeva ugovornog organa na način da se izostavi dio zahtjeva „u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025."

U prilog iznesenim tvrdnjama žalioca, isti se poziva na praksu KRZ-a iz njegovog Rješenju br. od JN2-03-07-1 -2959-7/21 od 24.11.2021 .god.

8. Podnosilac žalbe osporava zakonitost ožalbenog Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe i iz razloga što je isto sačinjeno suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku koje se primjenjuju u postupcima razmatrane vrste (osnovom člana 117. ZJN-a).

Žalilac ističe da se ugovorni organ u dispozitivu ožalbenog Rješenja nije izjasnio o zahtjevu podnosioca žalbe za naknadom troškova sastava izjavljene žalbe na TD predmetnog postupka nabavke od 02.03.2022.god. po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva a koja je datim Rješenjem usvojena kao djelimično osnovana.

Podnosilac žalbe s tim u vezi ističe daje na navedeni način ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 199. ZUP-a.

Naime, član 199. stav (1) ZUP-a propisuje da se dispozitivom rješenja rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, pri čemu stav (3) navedenog člana propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima

postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku a da ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Uvidom u ožalbeno Rješenje utvrđeno je da je dispozitiv istog sadrži od dva člana: Član 1. u kome se navodi da ugovorni organ djelimično usvaja žalbu podnosioca žalbe zastupanog po advokatu Jovanu Šarcu, i člana 2. u kome ugovorni organ taksativno nabraja pojedinačne žalbene navode žalioca iz žalbe izjavljene na TD od 02.03.2022.god. cijeneći ih kao (ne)osnovanim.

Podnosilac žalbe ne želi negirati činjenicu da u obrazloženju Rješenja ugovorni organ navodi da usvaja zahtjev žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom advokatu ali u kontekstu zaštite svojih prava i legitimnih očekivanja, naglašava da je shodno odredbama ZUP-a koje regulišu oblik i sastavne dijelove rješenja, ugovorni organ bio dužan zahtjeve žalioca iz žalbe izjavljene na TD riješiti isključivo dispozitivom rješenja (uključujući i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja), znači ne obrazloženjem rješenja.

Shodno navedenom, podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u odnosu na njegov postavljeni zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke od 02.03.2022.god. prilikom donošenja ožalbenog Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe od 07.03.2022.god. postupio suprotno gore navedenim odredbama člana 199. ZUP-a. kako se u dispozitivu istog nije izjasnio o postavljenom zahtjevu žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja niti je u dispozitivu Rješenja naveo da će o njima donijeti poseban zaključak.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge nezakonitosti ožalbenog Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe, podnosilac žalbe zahtijeva da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH predmetnu žalbu usvoji u potpunosti i poništi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe br.04-41-149-1/22 od 07.03.2022.god., poništi tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, usvoji zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke od 02.03.2022.god. po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05), usvoji zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe br.04-41-149-1/22 od 07.03.2022.god. po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562.50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. „Službeni glasnik RS“ br.68/05).

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izjašnjenje na žalbeni navod 1

U Anexu 2. predmetne TD - Obrazac za cijenu ponude, Ugovorni organ je za svaku stavku (1- 5) datog Anexa, postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) Zakona o javnim

nabavkama(ZJN) i time dao jasne, precizne i koncizne tehničke specifikacije proizvoda koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova, te upotrebu samog proizvoda i koje su istovremeno određene projektnim rješenjem provedenog postupka. U datim tehničkim specifikacijama Ugovorni organ je naveo tačan naziv proizvoda kako bi dao što bliži i konkretniji opis traženog proizvoda i koji je u skladu sa navedenim tehničkim specifikacijama, a sve u cilju nabavke i isporuke konkretne rasvjetne opreme(LED svjetiljke) koje su istovremeno optimalno projektno rješenje provedenog postupka.
Također, Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) i svaku od navedenih stavki/uputa označio riječima „ili ekvivalent (svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate)", i time postupio u skladu sa članom 54, stav (1) čime je omogućio svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te u skladu sa članom 3 ZJN-a (Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom).

Dakle, Ugovorni organ zaključuje da je tačka 1.1. žalbe navedenog postupka neosnovana i da je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 54, stav(9) te uputio na određenog proizvođača i određene tipove isključivo kako bi dovoljno jasno, precizno i razumljivo opisao na tražene proizvode i istovremeno označio sa dodatkom „ili ekvivalent“ čime je omogućio svim kandidatima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Takođe napominjemo da je ugovorni organ termin „ili ekvivalent" detaljno opisao u anex-u 2 tenderske dokumentacije (POGLEDATI ANEX 2).

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 1 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2

Kao što je već navedeno, Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) i svaku od navedenih stavki/uputa označio riječima „ili ekvivalent", i time postupio u skladu sa članom 54, stav(1) čime je omogućio svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Anexom 7 tenderske dokumentacije datog postupka javne nabavke(UPITNIK O ISPUNJAVANJU MINIMALNIH TEHNIČKIH KARAKTERISTIKA ROBE - NABAVKA I ISPORUKA RASVJETNE OPREME (LED SVJETILJKE)).

Ugovorni organ je jasno ostavio mogućnost nuđenja ekvivalentne robe u odnosu na konkretno opisanu robu tehničkom specifikacijom (POGLEDATI ANEX 7. TD). Dati obrazac sadrži sljedeće kolone: Naziv proizvođača ponuđene robe; Naziv/oznaka modela ponuđene robe; Ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke karakteristike na kojim ponuđači jasno mogu navoditi/upisati podatke ekvivalentnih roba koje nude te da li nuđena ekvivalentna roba zadovoljava minimalne tehničke uslove predviđene tenderskom dokumentacijom. Na ovaj način

Ugovorni organ je osigurao jasno određivanje i definisanje mjerodavnih kriterija za ocjenjivanje ekvivalentnosti nuđenih proizvoda.

Dakle, Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom „ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, pri čemu se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabavke, te da je žalba na tendersku dokumentaciji po tački 2. neosnovana.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 2 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3

Anexom 2 Obrazac za cijenu ponude-robe (stavke red.br. 1-5) tenderske dokumentacije datog postupka zahtijeva od ponuđača da ponuđeni proizvodi posjeduju važeće certifikate: ENEC ili ekvivalent, ENEC+ ili ekvivalent i CE ili ekivalent. S obzirom da su u Anexu 2 Obrazac za cijenu ponude-robe date tehničke specifikacije traženih proizvoda, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama(ZJN), te je zahtjev da ponuđeni proizvodi posjeduju date certifikate naveo kao karakteristiku samih svjetiljki i time dao jasniji i razumljiviji opis traženih proizvoda. Na taj način je Ugovorni organ činjenicom da svjetiljka posjeduje navedene certifikate osigurao da proizvodi koji se nude ispunjavaju uslove visokog kvaliteta za električne proizvode u skladu sa evropskim standardima(ENEC), uslove IEC/EN standarda za performanse za LED module i svjetiljke na bazi LED tehnologije(ENEC+), te uslove bezbjednosti upotrebe proizvoda(CE).

Također, Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) svaku od navedenih stavki/uputa označio riječima „ili ekvivalent", i time postupio u skladu sa članom 54, stav(1) čime je omogućio svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

S druge strane, u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničke zahtjeve(str.36- 37), Ugovorni organ je pored zahtijevanih navedenih certifikata precizno, jasno i razumljivo naveo naziv i vrstu dokumenta kojeg svjetiljke moraju posjedovati i koje je potrebno dostaviti uz ponudu, zatim u skladu sa kojim standardima određeni dokument ili ekvivalent moraju biti, te je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) Zakona o javnim nabavkama(ZJN) (pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili

bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent").

Ugovorni organ zaključuje da je s ciljem osiguranja kvaliteta u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom postupio u skladu sa članom 48, stav (6) ZJN-a (Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima).

Također, Ugovorni organ je u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničke zahtjeve također naveo da traženi certifikati, test izvještaji, atesti, ispitni protokoli i sl. moraju biti izdati od strane akreditovanih neovisnih laboratorija, te ih je potrebno dostaviti uz ponudu.

Na stranici 36. TD, ugovorni organ je definisao sljedeće:

„ Traženi certifikati, test izvještaji, atesti, ispitni protokoli i sl. moraju biti izdati od strane akreditovanih neovisnih laboratorija, te ih je potrebno dostaviti uz ponudu.

Svjetiljke moraju posjedovati deklaraciju o usaglašenosti CE ili ekvivalentni certifikat koji je u skladu sa: EN 60598-1; EN 60598-2-3; EN 62493; EN 62471; IEC62778; EN55015; EN 61000-3-2; EN 61000-3-3; EN 61547; 2009/125/EC; 2011/65/EU (EN IEC 63000).

Svjetiljke moraju posjedovati certifikat ENEC ili ekvivalent u skladu sa: EN 60598-1; EN 60598-2-3.

Svjetiljke moraju posjedovati certifikat ENEC + ili ekvivalent u skladu sa: EN 62722-2-1, kojim se potvrđuju tehničke performanse proizvoda.

Iz gore navedenog, jasno je definisano u skladu sa kojim standardima mora da bude traženi certifikat ili njegov ekvivalent.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ zaključuje je osigurao konkretnija objašnjenja i informacije o vrsti i nazivu traženog certifikata ili ekvivalenta, u skladu sa kojim standardima dati certifikat ili ekvivalent moraju biti, te prirodi izdavaoca datog dokumenta i daje postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i da je tačka 3. ove žalbe neosnovana.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 3 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 4.

U dijelu tenderske dokumentacije tenderskog postupka javne nabavke „Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ doo Tuzla" koji se odnosi na Tačku 4. uslove za kvalifikaciju proizvođača (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu članova 48.i 49.Zakona o JN, str. 6-7), Ugovorni organ je jasno i nedvojbeno precizirao da ne zahtijeva mininalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača. Pri tome Ugovorni organ nije obavezao ponuđače da dostave bilo kakve dokaze vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost konkretno ponuđača/kandidata kao što su to npr. dokaz o uredno izvršenim ugovorima, dokaz o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, osposobljenost za ispitivanja i istraživanja, navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima itd. S druge strane Ugovorni organ jeste zahtijevao od ponuđača/kandidata da uz ponudu dostave certifikate(kao što su ENEC, ENEC+) koji moraju biti u skladu sa određenim standardima. Prema tome, tenderska dokumentacija ovog postupka ni u kom slučaju nije kontradiktorna, s obzirom da se tehnička i profesionalna sposobnost kandidata/ponuđača odnosi isključivo na samog ponuđača/kandidata, dok se zahtjevom da se dostave tehnički listovi, certifikati, test izvještaji i si. dokazuje minimalne tehničke karakteristike ponuđene robe.

Ugovorni organ je time postupio u skladu sa članovima 44, 48 i 49 Zakona o javnim nabavkama, te Ugovorni organ smatra da je tačka 4. ove žalbe neosnovana.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 4 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 5

U dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničke zahtjeve(str.36-37), Ugovorni organ je precizno, jasno i koncizno naveo naziv i vrstu dokumenta ili ekvivalent kojeg svjetiljke moraju posjedovati i koje je potrebno dostaviti uz ponudu, te u skladu sa kojim standardima određeni dokument ili ekvivalent moraju biti i time je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) Zakona o javnim nabavkama(ZJN) (pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent").

Time je Ugovorni organ jasno, nedvojbeno i precizno definisao prvenstveno koje dokumente zahtijeva da dostavi ponuđač u cilju osiguranja kvalitete proizvoda, zatim da će Ugovorni organ prihvatiti i ekvivalente traženim certifikatima te u skladu sa kojim standardima moraju biti traženi dokumenti ili ekvivalenti koji se dostavljaju uz ponudu. Pri tome je Ugovorni organ jasno definisao šta podrazumijeva zahtijevana ekvivalentnost i na osnovu kojih objektivnih kriterija će

Ugovorni organ procjenjivati i tražene certifikate i eventualne ekvivalente traženim certifikatima. Navođenjem standarda uz određeni certifikat Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 54, stav(2), tačka (a) Zakona o javnim nabavkama(ZJN) i jasno stavio do znanja koji su to standardi i da su oni isključivi kriterij određivanja valjanosti dostavljenih dokumenata. Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 53, stav(1), tačka (a) Zakona o javnim nabavkama(Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi) i smatra da je u skladu sa navedenim, tačka 6.1. žalbe na tendersku dokumentaciju neosnovana.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 5 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 6

U dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničke zahtjeve(str.36-37), Ugovorni organ je precizno, jasno i koncizno naveo naziv i vrstu test izvještaja kojeg svjetiljke moraju posjedovati i koje je potrebno dostaviti uz ponudu, te u skladu sa kojim standardima određeni test izvještaj mora biti.

„Potrebno je da svjetiljka posjeduje IP test izvještaj u skladu sa: EN 60598-1; EN 60598-2-3."

„P - oznaka (eng. "Ingress Protection", poznat još kao i "International Protection Rating") je međunarodni standard koji se koristi kako bi se odredila zaštita svetla od nekih čvrstih predmeta i elemenata, kao što su voda i prašina. IP ocjenu čine dva numerička broja, prvi određuje nivo zaštite od prodora čvrstih predmeta, poput prašine. Druga cifra određuje nivo zaštite od prodora vode u kućište. U osnovi, što je veći broj, zaštita je veća. Ocjena zaštite takođe ukazuje na zaštitu ljudi od potencijalnih opasnosti prilikom koritenja opreme, "(izvor.www. ledlight. rs)

Kao takav, IP test izvještaj je međunarodni i jedinstven i jedna od glavnih karakteristika LED svjetiljki koja se označava kao IPXX. Prema tome, ne postoji ekvivalentan test izvještaj IP test izvještaju i bilo kakav potencijalni ekvivalentni certifikat koji bi ispunjavao iste zahtijevane standarde bi po automatizmu bio nazvan IP test izvještaj što predstavlja kontradiktornost u ovoj tački žalbe, te Ugovorni organ zaključuje da je ista neosnovana.

„Potrebno je da svjetiljka posjeduje IK test izvještaj u skladu sa: EN/IEC 62262."

„1K KOD: Ovo je međunarodna numerička klasifikacija za stepene zaštite koju obezbeđuju kućišta električne opreme od spoljašnjih mehaničkih uticaja. Obezbeđuje sredstvo za određivanje kapaciteta kućišta da zaštiti svoj sadržaj od spoljašnjih uticaja. IK kod je prvobitno definisan u Evropskom standardu BS EN 50102:1995 i dopunjen 1998. Nakon njegovog usvajanja kao međunarodnog standarda (IEC 62262) 2002. godine, evropski standard je prenumerisan u EN 62262"(izvor: www.ledrasvjeta.hr)

Kao takav, IK test izvještaj je međunarodni i jedinstven i jedna od glavnih karakteristika LED svjetiljki koja se označava kao IKXX. Prema tome, ne postoji ekvivalentan test izvještaj IK test izvještaju i bilo kakav potencijalni ekvivalentni certifikat koji bi ispunjavao iste zahtijevane standarde bi po automatizmu bio nazvan IK test izvještaj što predstavlja kontradiktornost u ovoj tački žalbe, te Ugovorni organ zaključuje da je ista neosnovana.

Ugovorni organ je u kompletnoj TD, gdje god je to, sa tehničke strane, bilo moguće ostavio mogućnost nuđenja „ili ekvivalent", dok za IP i IK test to nije moguće.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 6 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 7

U dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničke zahtjeve(str.36-37), Ugovorni organ je precizno, jasno i koncizno naveo: „Traženi certifikati, test izvještaji, atesti, ispitni protokoli i si. moraju biti izdati od strane akreditovanih neovisnih laboratorija, te ih je potrebno dostaviti uz ponudu.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na vibracije, izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na koroziju (test boje), izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije." „ISO (Međunarodna organizacija za standardizaciju) je svjetska federacija nacionalnih tijela za standardizaciju (članica ISO)." (izvorimed.ir)

„ISO/IEC 17025 omogućava laboratorijama da pokažu da rade kompetentno i da generišu valjane rezultate, čime se promoviše povjerenje u svoj rad kako u zemlji tako i širom svijeta. Takođe pomaže u olakšavanju saradnje između laboratorija i drugih tijela generiranjem šireg prihvatanja rezultata među zemljama. Izveštaji o ispitivanju i sertifikati mogu se prihvatiti iz jedne zemlje u drugu bez potrebe za daljim testiranjem, što zauzvrat poboljšava međunarodnu trgovinu."(izvor:www. iso.org)

„ISO/IEC 17025 Opći zahtjevi za osposobljenost ispitnih i umjernih laboratorija naziv je norme koja propisuje zahtjeve koje moraju ispunjavati laboratoriji. Ova norma utvrđuje opće zahtjeve za osposobljenost za provedbu ispitivanja i umjeravanja, uključujući i uzorkovanje, a primjenjiva je za sve organizacije koje provode ispitivanja i umjeravanja bez obzira na vrste ispitivanja i umjeravanja, veličinu organizacije i opseg ispitivanja i umjeravanja." (izvor: wikipedia.org)

Prema tome, ISO/IEC 17025 predstavlja međunarodni/evropski standard za ispitne laboratorije i kao takav predstavlja jedini potpuni legitimni standard koji podrazumijeva i osigurava dokaz da laboratorije rade kompetentno i generišu legitimne i valjane rezultate. Ovim zahtjevom je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 48, stav (6) ZJN-a(Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje

da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima).

Također, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 54, stav (1) ZJN-a(Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike) omogućujući nuđenje širokog spektra proizvoda svih svjetskih proizvođača, te svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 7 se odbacuje kao neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod 8

Ovim putem navodimo da predmetno rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe sadrži sve potrebne elemente u skladu sa važećim propisima te da je postavljeni zahtjev, od strane žalioca, za naknadu troškova u iznosu od 562,50 KM, u potpunosti usvojen.

Takođe navodimo da je ugovorni organ pokušao stupiti u kontakt sa punomoćnikom žalioca radi dobijanja instrukcija za uplatu navedenih troškova, u smislu dostave bankovnog računa, međutim do dana sačinjavanja ovog akta to nije uspio.

Dana 22.03.2022. godine ugovorni organ će pismenim putem tražiti instrukcije za uplatu navedenih troškova.

U skladu sa naprijed navedenim, žalbeni navod 8 se odbacuje kao neosnovan.

NAPOMENA:

Ovim putem želimo da se osvrnemo na propali projekat zamjene postojeće rasvjete sa LED rasvjetom na sjevernoj i južnoj saobraćajnici na području Grada Tuzla.

Naime Grad Tuzla i JKP „Saobraćaj i komunikacije - Tuzla" doo Tuzla je u saradnji sa UNDP-om proveo nabavku LED svjetiljki. Isporučene su svjetiljke proizvođača Luminos d.o.o. Sarajevo, te se krenulo sa ugradnjom navedenih svjetiljki.

Odmah po početku ugradnje, konstatovano je da predmetne dostavljene svjetiljke ne zadovoljavaju tehničke karakteristike po kojima je raspisan navedeni tender, a sam ponuđač je potvrdio da iste ispunjavaju sve uslove iz TD.

S obzirom da je nakon ukazanog nedostatka predstavnik firme Luminos d.o.o. tvrdio da svjetiljke ipak zadovoljavaju sve tehničke karakteristike, odlučeno je da se iste i testiraju u jednoj od najboljih svjetskih laboratorija, DEKRA.

Dobijeni rezultati su pokazali da je u prosjeku za 30% manji izlazni fluks za sve svjetiljke od definisanog tehničkim karakteristikama, te su nakon toga iste vraćene a ugovor raskinut. Navedeni raskid ugovora i neozbiljnost ponuđača prouzrokovao je veliku štetu za Grad Tuzla, kako u potrošnji električne energije koja se trebala uštediti u prethodnom periodu tako i u stvaranju problema u samom poslovanju prilikom održavanja javne rasvjete.

U skladu sa gore navedenim, ugovorni organ pokušava na svaki mogući način da putem tenderske dokumentacije obezbijedi da isporučena roba bude, prije svega kvalitetna, a da ujedno budu ispunjene sve norme predviđene ZJN.

Na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem Vam blagovremeno dostavljamo predmetnu žalbu na nadležno postupanje, sa prethodno navedenim izjašnjenjima na žalbene navode, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, te predlažemo da uvažavajući prezentovane argumente i izjašnjenja na žalbene navode predmetnu žalbu odbijete kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-766-4/22 od 25.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja da je Obrazac za cijenu ponude nezakonit kako se ugovorni organ u istom, opisujući traženu robu, eksplicitno poziva na tačno određenog proizvođača i tip svjetiljki, suprotno članu 54. stav (1) i (9) ZJN, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude – Aneks 2. utvrdio da je ugovorni organ u istom dao opise roba za pet stavki: Svjetiljka Tip 1, Svjetiljka Tip 2, Svjetiljka Tip 3, Svjetiljka Tip 4 i Svjetiljka Tip 5, u kojima se pozvao na Tipove svjetiljki PHILIPS BRP101 LED37/740 II DM SDM10 ili ekvivalent, PHILIPS BRP102 LED55/740 II DM SDM10 ili ekvivalent, PHILIPS BRP102 LED 75/740 II DM SDM10 ili ekvivalent, PHILIPS BRP102 LED110/740 II DM SDM10 ili ekvivalent, PHILIPS BGP282 LED-HB/740 II DN11 16000 lm ili ekvivalent.

Nadalje je ugovorni organ dao detaljan opis svjetiljki, pa tako npr. za stavku 1. ugovorni organ u opisu predmeta nabavke (opisu roba) navodi:

Svjetiljka TIP 1

Svjetiljka za javno osvjetljenje tip PHILIPS BRP101 LED37/740 II DM SDM10 ili ekvivalent (svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate) s LED izvorom svjetlosti ukupne maksimalne snage <= 30W, minimalnog inicijalnog fluksa izvora - LED modul 3.700lm, minimalnog svjetlosnog toka svjetiljke 3.000 lm, neutralno bijele boje svjetlosti temperature 4.000K, s indeksom reprodukcije boja >= 70, srednje široko usnopljene svjetlosne raspodjele u ravni 0-180°, trajnosti LED izvora minimalno 100.000 sati rada uz uslov minimalno L70. Efikasnost svjetiljke treba biti najmanje 100 lm/W, napon napajanja 220-240V, faktor snage min 0.98, zaštitna klasa II, radna temperatura od -40°C do +35°C. Kućište svjetiljke je izrađeno od lijevanog aluminijuma, sa protektorom od termički ojačanog ravnog stakla, minimalno IP65, minimalno IK08, s prenaponskom zaštitom od minimalno 10 kV, predviđeno za montažu na liru promjera 42-60mm, SDCM<=5. Svjetiljka se isporučuje sa Service tag naljepnicom koja sadrži QR/Bar kod i koja omogućava jednostavnije održavanje i prikaz svih korištenih komponenti jednostavnim skeniranjem pomoću mobilnog telefona. Minimalna garancija proizvođača 5 godina. Svjetiljka posjeduje važeće certifikate: ENEC ili ekvivalent, ENEC+ ili ekvivalent i CE ili ekvivalent.

Uz ponudu dostaviti i fotometrijski dijagram LDT/IES datoteke, na CD-u ili DVD-u, radi provjere zadovoljavanja svjetlotehničkih karakteristika svjetiljke. Potrebno je priložiti originalne kataloške podatke proizvođača kojima se dokazuje zadovoljavanje navedenih tehničkih karakteristika. Kataloški podaci moraju biti javno dostupni na web stranicama proizvođača (potrebno je priložiti popis web adresa na kojima su dostupni podaci), a kataloški podaci ne smiju biti izdati od strane uvoznika, distributera i sl.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (9) ZJN propisano: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo **ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati**, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom **"ili ekvivalent"**. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Nadalje, članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", **ponuđač mora na** za to predviđenim **praznim mjestima**, prema odgovarajućim stavkama, **navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi** te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na

taj proizvod. **Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke.** Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ, ako je to opravdano predmetom nabavke i ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, može u tehničkoj specifikaciji uputiti na određenog proizvođača, na marku, tip i sl., ali ugovorni organ u izjašnjenu na žalbu navodi da je u tehničkoj specifikaciji naveo tačan naziv proizvoda kako bi dao što bliži i konkretniji opis traženog proizvoda, čime u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao da je opravdano pozivanja na tačno određenog proizvođača i tip svjetiljki , s obzirom na nespornu činjenicu da je ugovorni organ sačinio detaljan opis svih stavki u Obrascu za cijenu ponude.
Imajući u vidu da član 54. stav (9) ZJN propisuje da je upućivanje na određenog proizvođača, na marke, tipove i sl. dopušteno samo ako je to opravdano predmetom nabavke i ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, a s obzirom da je ugovorni organ vrlo precizno opisao predmet nabavke, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ ničim nije dokazao da je u konkretnom slučaju opravdano pozivati se na tačno određenog proizvođača i tip svjetiljki, odnosno nije dokazao da nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati tražene svjetiljke bez pozivanja na proizvođača i tip svjetiljki, s obzirom da su tražene svjetiljke robe široke potrošnje i vrlo dobro su poznate i ugovornom organu, što nesporno proističe iz činjenice da je ugovorni organ sačinio detaljan opis svih stavki iz Obrasca za cijenu ponude. Stoga ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 54. stav (9) ZJN, zbog čega se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja da Obrazac za cijenu ponude ne sadrži posebnu (praznu) kolonu u koju bi ponuđači upisivali podatke o ekvivalentnim robama koje nude, suprotno članu 54. stav (10) ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u istoj, između ostalih, dao Anex 2-Obrazac za cijenu ponude, koji ne sadrži praznu kolonu. Međutim, daljnjim uvidom utvrđeno je da je ugovorni organ u prilogu tenderske dokumentacije dao Anex 7. –Upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika robe, koji se sastoji od kolone u kojoj je ugovorni organ opisao predmet nabavke, dao opis svih stavki iz Obrasca za cijenu ponude i praznih kolona: Naziv proizvođača ponuđene robe, Naziv/oznaka modela ponuđene robe i kolone Ponuđena roba ispunjava min.tehničke karakteristike.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", **ponuđač mora na** za to predviđenim **praznim mjestima,** prema odgovarajućim stavkama,

navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da predmetna tenderska dokumentacija sadrži mjesto u kojem ponuđači, pa i oni koji nude ekvivalentni proizvod, mogu upisati podatke o proizvođaču, tipu i tehničkim karakteristikama proizvodā koje nude, ovaj organ konstatuje da nije od uticaja na drugačije rješenje činjenica da Obrazac za cijenu ponude ne sadrži takvo mjesto, s obzirom da je isto dato na drugom mjestu u tenderskoj dokumentaciji. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ zahtijeva ENEC i CE certifikat ili ekvivalent, dakle dozvoljava mogućnost dostavljanja i ekvivalentnih certifikata bez njihovog preciznog i jasnog određenja šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom, suprotno članu 53. stav (1) ZJN, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Anex 2) utvrdio da je ugovorni organ za sve vrste svjetiljki tražio da svjetiljke posjeduju važeće certifikate:ENEC ili ekvivalent, ENEC + ili ekvivalent i CE ili ekvivalent.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da je u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi) jasno definisano u skladu sa kojim standardima mora da bude traženi certifikat ili njegov ekvivalent.

S tim u vezi ovaj organ ističe da nije sporno da se ugovorni organ u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi) pozvao na određene standarde EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 62493, EN 62471, IEC62778, EN55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3-, EN 61547,2009/125/EC, 2011/65/EU (EN IEC 63000), međutim ugovorni organ je shodno članu 48. stav (6) ZJN dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup traženim cerifikatima.

Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC/CE certifikata *ili ekvivalenta,* a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent ENEC/CE certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC/CE certifikatu nije jasno definisano kakav dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i

postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije **i pojašnjenja** koji moraju biti **definisani** jasno. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ u tački 4. TD navodi da ne zahtijeva minimalne uslove dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članova 48. i 49. ZJN, ali da u daljnjem dijelu TD ugovorni organ zahtijeva niz dokaza vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu da od ponuđača traži ENEC/CE certifikate, katalošku dokumentaciju, test izvještaje, ateste i sl., ističući da na navedeni način ugovorni organ tenderskom dokumentacijom postavlja zbunjujuće i neprecizne informacije, suprotno članu 53. stav (1) ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 4. propisao uslove za kvalifikaciju ponuđača u pogledu lične sposobnosti, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članova 48. i 49. ZJN, gdje je ugovorni organ propisao da ne zahtijeva minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumnentaciju, tačnije u tehnički dio gdje su definisani tehnički zahtjevi, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao, između ostalog:

Sve tehničke karakteristike svjetiljke se moraju dokazati originalnom, od strane proizvođača ovjerenom katalоškom dokumentacijom proizvođača.

Nadalje je ugovorni organ tražio certifikate (ENEC/CE ili ekvivalent), test izvještaje (IP i IK test izvještaje), test boje, ateste, ispitne protokole i sl.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 49. ZJN propisano:

U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti **kandidata/ponuđača**, i to, između ostalog:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da iz tenderske dokumentacije nesporno proističe da ugovorni organ traži od ponuđača dostavljanje dokaza i to: kataloške dokumentacije, izvještaje/uvjerenja koja izdaju nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a koji se u Zakonu o javnim nabavkama klasificiraju kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača iz člana 49., ovaj organ konstatuje da je tačka 4. TD (kojom je propisano da ugovorni organ ne zahtijeva minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača iz člana 48. i 49. Zakona), kontradiktorna i u suprotnosti sa drugim dijelom tenderske dokumentacije u kojoj ugovorni organ ipak traži dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 49. ZJN, kako je to već naprijed utvrđeno, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje **potpune** informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Vezano za navod žalitelja kojim ponovo osporava zahtjev ugovornog organa vezan za mogućnost nuđenja ekvivalentnih certifikata ENEC certifikat ili ekvivalent u skladu sa EN 60598-1; EN 60598-2-3, Certifikata ENEC + ili ekvivalent u skladu sa EN 62722-2-1, ističući da nije jasno definisano šta podrazumijeva zahtijevana ekvivalentnost u smislu prihvatljivosti ekvivalentnih certifikata, tačnije jasno o kojoj vrsti ekvivalentnog dokumenta je riječ (da li o certifikatu, izvještaju o usklađenosti ili nekom drugom dokumentu) i ko izdaje takve dokumente, ovaj organ ističe da je već u prethodnom dijelu konstatovao da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup traženim certifikatima nije jasno definisano koji/kakav dokument kao ekvivalent traženim certifikatima prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN, zbog čega je usvojen žalbeni navod pod rednim brojem 3, a iz istih razloga se usvaja i predmetni žalbeni navod.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ morao omogućiti dostavljanje i drugih, ekvivalentnih testnih izvještaja u odnosu na već tačno postavljene norme / standarde, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehnički dio tenderske dokumentacije (tehnički zahtjevi), utvrdio da je ugovorni organ, između ostalog, propisao:

Potrebno je da svjetiljka posjeduje IP test izvještaj u skladu sa: EN 60598-1; EN 60598-2-3.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje IK test izvještaj u skladu sa: EN/IEC 62262.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na vibracije, izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na koroziju (test boje), izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

Za svjetiljke je potrebno dostaviti i fotometrijski dijagram LDT/ IES datoteke, na CD-u ili DVD-u, radi provjere zadovoljavanja svjetlotehničkih karakteristika svjetiljke.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da ne postoji ekvivalent IP i IK testu, međutim ovaj organ ističe da žalitelj ne osporava činjenicu da nije ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalentnih test izvještaja, već suprotno tome navodi da ne spori pravo ugovornog organa da zahtijeva dostavljane test izvještaja u skladu sa navedenim standardima, ali osporava zahtjev sa aspekta postavljenih normi/standarda jer smatra da ugovorni organ pored definisanih normi treba omogućiti dostavljanje izvještaja i prema drugim ekvivalentnim normama.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (2) ZJN propisano da:

Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent";

Kako se ugovorni organ u spornom dijelu TD poziva na tačno određene norme bez mogućnosti dostavljanja izvještaja i prema drugim ekvivalentnim normama, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 54. stav (2) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja da je zahtjev ugovornog organa kojim se traži da je laboratorija koja izdaje test izvještaje svjetiljki na vibracije i na koroziju (test boje) akreditirana prema ISO/IEC standardu u suprotnosti sa članom 44. stav (4) ZJN i članom 54. stav (2) ZJN, ističući da je dovoljno da je testna laboratorija akreditirana za izdavanje takvih testova i da ugovorni organ ne može postavljati dodatne uslove vezane za standarde ako je laboratorija akreditirana za izdavanje testova svjetiljki na vibracije i koroziju, kao i da je zahtjev u suprotnosti sa članom 54. stav (2) ZJN, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tehničkim zahtjevima tražio:

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na vibracije, izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/1EC 17025 za testne laboratorije.

Potrebno je da svjetiljka posjeduje test svjetiljki na koroziju (test boje), izdate od strane laboratorije koja je u skladu sa zahtjevima standarda ISO/IEC 17025 za testne laboratorije.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da ISO/IEC 17025 predstavlja međunarodni/evropski standard za ispitne laboratorije i kao takav predstavlja jedini potpuni legitimni standard koji podrazumijeva i osigurava dokaz da laboratorije rade kompetentno i generišu legitimne i valjane rezultate.

Međutim time ugovorni organ nije dokazao zašto nisu prihvatljivi testni izvještaju laboratorija koje su akreditirane za testiranje svjetiljki na vibracije i koroziju, budući da ugovorni organ upravo i zahtijeva posjedovanje test svjetiljki na vibracije i test svjetiljki na koroziju, pa nije jasno zašto ponuđač koji posjeduje testne izvještaje laboratorije koja je akreditovana za ispitivanje i izdavanje testova na vibraciju i koroziju ne može dokazati u kojoj mjeri je ponuđeni proizvod otporan na vibracije i koroziju. Stoga, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, nije dokazao ni da je postupio u skladu sa članom 44. stav (4) ZJN.

Pored toga, ovaj organ ističe da je ugovorni organ uputio na tačno određene norme, a takvu uputu nije označio riječima "ili ekvivalent", što nije u skladu sa članom 54. stav (2) ZJN. Stoga se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zakonitost pobijanog Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe jer u dispozitivu rješenja ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na Tendrsku dokumentaciju, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu od 22.02.2022. godine na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku dr.Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, kojom je tražio naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-41-149-1/22 od 07.03.2022. godine kojim je u članu 1. dispozitiva rješenja naveo da ovim Rješenjem ugovorni organ djelimično usvaja žalbu žalitelja Luminos d.o.o. Sarajevo zastupanog po advokatu Jovanu Šarcu, a u članu 2. dispozitiva rješenja naveo koje žalbene navode smatra osnovanim, a koje neosnovanim.

U obrazloženju pobijanog rješenja ugovorni organ je, između ostalog, naveo da usvaja zahtjev potencijalnog ponuđača Luminos d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova advokatskog zastupanja po punomoćniku Jovanu Šarcu u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku na sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama.

Nadalje, članom 199. Zakona o upravnom postupku je propisano da:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti i kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, ovaj organ ističe da je bio dužan dispozitivom Rješenja odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu, što ugovorni organ nije, već je samo u obrazloženju naveo da usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova advokatskog zastupanja i u kojem iznosu. S obzirom da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 199. stav (1) ZUP-a, navod žalitelja se smatra **osnovanim.**

S obzirom na sve navedeno ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-41-149-1/22 od 07.03.2022. godine i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 22.02.2022. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu dr. Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 16.03.2022. godine, izjavljene također po punomoćniku/ advokatu dr. Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da je ugovorni organ Rješenjem broj 04-41-149-1/22 od 07.03.2022. godine usvojio kao djelimično osnovanu žalbu žalitelja od 22.02.2022. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da suprotno članu 199. stav (1) ZUP-a ugovorni organ dispozitivom Rješenja nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 16.03.2022. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 22.02.2022. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovaj organ također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 16.03.2022. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu

od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM.

Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Luminos d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Jovanu Šarcu, advokatu iz Istočnog Sarajeva

-JKP Saobraćaj i komunikacije Tuzla d.o.o. Tuzla

-evidencija

-a/a